

Bewertungskriterien für: Präsentationen

Unter Präsentation soll im folgenden die Darstellung eines Sachverhaltes (Einzelreferat, Gruppenarbeitsergebnis) mit ggf. visueller Unterstützung verstanden werden. Die Kriterien beziehen sich auf alle sprachgebundenen Vorträge. Es handelt sich um eine **Produktbewertung** und kann prinzipiell vom Lehrer, Mitschülern und oder als Selbstbewertung gehandhabt werden. Die Kombination mit einer **Gruppenprozessbewertung** ist u.U. sinnvoll.

Note und Kompetenz	sehr gut bis gut	befriedigend	ausreichend	mangelhaft bis ungenügend
Allgemeine Darbietung (Selbst- und Sozialkompetenz)	<ul style="list-style-type: none"> • lebhaft • weckt Interesse durch Gestik <u>und</u> Hilfsmittel • häufiger Blickkontakt • Interaktion 	<ul style="list-style-type: none"> • lebhaft • weckt Interesse durch Gestik <u>oder</u> Hilfsmittel • meist Blickkontakt 	<ul style="list-style-type: none"> • trocken • wenig Gestik, keine bzw. wenig Hilfsmittel • wenig Bezug zu Zuhörern 	<ul style="list-style-type: none"> • einschläfernd • ohne Gestik und ohne Hilfsmittel • kein Bezug zu Zuhörern
Sprachliche Darbietung (Selbstkompetenz)	<ul style="list-style-type: none"> • flüssiger (fast) freier Vortrag • klar und laut • (sehr) gut verständlich 	<ul style="list-style-type: none"> • zusammenhängender z.T. abgelesener Vortrag • verständlich 	<ul style="list-style-type: none"> • abgelesen aber mit sinnvollen Pausen • nicht immer verständlich 	<ul style="list-style-type: none"> • stockend abgelesen • kaum verständlich
Ausdrucksvermögen Fremdsprache (Selbstkompetenz)	<ul style="list-style-type: none"> • (sehr)gute Aussprache • keine/wenig Fehler in Grammatik u. Wortwahl • Wortschatz und Register dem Thema und den Zuhörern angemessen • (sehr)gut verständlich und differenziert 	<ul style="list-style-type: none"> • gelegentliche Ausspracheprobleme • mehrfach grammatische und lexikalische Fehler • vereinzelt (nicht erklärter) Spezialwortschatz • insgesamt verständlich 	<ul style="list-style-type: none"> • zahlreiche Aussprachefehler • gravierende lexikalische und grammatische Verstöße • häufig (nicht erklärter) Spezialwortschatz • (abgeschriebene Quellen) • Verständnis mehrfacheingeschränkt 	<ul style="list-style-type: none"> • elementare Mängel • erhebliche Beeinträchtigung der Kommunikation • Überforderung der Zuhörer • (weitgehend) unverständlich

Umfang/ Timing (Methodenkompetenz)	<ul style="list-style-type: none"> • angemessen • Zeit eingehalten 	<ul style="list-style-type: none"> • Zeit etwas über- / unterschritten 	<ul style="list-style-type: none"> • Zeit um 50% über- / unterschritten 	<ul style="list-style-type: none"> • Zeit um 100% über- / unterschritten
Aufbau (Methodenkompetenz)	<ul style="list-style-type: none"> • zielgerichtet • klar und logisch • Gliederung vorgelegt 	<ul style="list-style-type: none"> • sinnvoller Aufbau deutlich erkennbar • Aufbau nicht immer konsequent • Gliederung liegt nicht vor 	<ul style="list-style-type: none"> • Aspekte aneinandergereiht • keine Struktur erkennbar 	<ul style="list-style-type: none"> • Unvollständig • wesentliche Aspekte fehlen • keine Struktur erkennbar
Hilfsmittel (Methodenkompetenz)	<ul style="list-style-type: none"> • (sehr) guter themenangemessener Einsatz (originell) • Beherrschung der Technik 	<ul style="list-style-type: none"> • angemessener Einsatz • Technik weitgehend beherrscht (kleine Pannen) 	<ul style="list-style-type: none"> • Medien als Selbstzweck • Technik überdeckt Inhalte <u>oder</u>: dürftig 	<ul style="list-style-type: none"> • falsch bzw. nicht eingesetzt <u>oder</u>: völlig unorganisiert
Inhalt (Methoden- und Sachkompetenz)	<ul style="list-style-type: none"> • <u>(fast) alle</u> wesentlichen Aspekte behandelt • fachwissenschaftlich korrekt • präzise Informationen • erkennbare Urteilkategorien • differenzierte Begründung • deutlich erkennbare Eigenständigkeit • überzeugende Antworten auf Fragen 	<ul style="list-style-type: none"> • <u>wesentliche</u> Aspekte behandelt • fachwissenschaftlich etwa korrekt • Informationen weitgehend korrekt • einige erkennbare Urteilkategorien • etwas einseitige Begründung • noch erkennbare Eigenständigkeit • Fragen werden im Prinzip beantwortet 	<ul style="list-style-type: none"> • wesentliche Aspekte <u>nicht</u> behandelt • fachwissenschaftlich nur z.T. korrekt • Informationen ungenau • nur z.T. erkennbare Urteilkategorien • undifferenzierte Begründung • Eigenständigkeit fragwürdig • Fragen werden nur z.T. beantwortet 	<ul style="list-style-type: none"> • <u>keine</u> relevanten Aspekte • fachwissenschaftlich inkorrekt • Informationen fehlerhaft • Vorurteile und Pauschalisierungen • diffuse, unlogische Begründung • Eigenständigkeit nicht erkennbar • Fragen werden nicht beantwortet
	THEMA GANZ ERFASST	THEMA TEILWEISE ERFASST	THEMA ANGEDEUTET	THEMA VERFEHLT

Gewichtung von Darbietung (Punkte 1-6) und Inhalt (Punkt 7) obliegt den Fachkonferenzen